



Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej  
Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. Norberta Barlickiego  
Uniwersytetu Medycznego w Łodzi  
90-153 Łódź, ul. Kopcińskiego 22 | NIP 725-10-19-093 | REGON 000288774  
Tel. 42 677 68 34 | Fax 42 678 11 76

[www.barlicki.pl](http://www.barlicki.pl)

Łódź, dn. 27.10.2020 r.

## DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

e-mail: [marta.kieras@barlicki.pl](mailto:marta.kieras@barlicki.pl)

Tel. 42 677-68-24

Znak sprawy: 26/ZP/2020

### Dotyczy: Wyjaśnienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na dostawę produktów farmaceutycznych, opatrunków

#### Szanowni Państwo!

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. Norberta Barlickiego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, działając w trybie art. 38 ust. 1, 2 ustawy z dn. 29.01.2004 r. „Prawo zamówień publicznych” (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) udziela odpowiedzi na następujące pytania:

W dniu 23.10.2020 r. złożono następujące zapytanie do treści SIWZ:

#### Pytanie 1

##### Dotyczy umowy

§ 7, ust. 1- zwracamy się z prośbą do Zamawiającego, aby w w/w paragrafie wzoru umowy słowo „opóźnienie” zostało zastąpione słowem „zwłoka”?

Pytanie nasze wynika z faktu, iż przesłanką do naliczenia kary umownej winna być zwłoka (czyli opóźnienie zawinione przez wykonawcę), nie zaś za wszelkie opóźnienia, czyli także niezawinione przez wykonawcę. Nie ma uzasadnienia rozszerzanie odpowiedzialności wykonawcy także na niezawinione naruszenie terminu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2014 r. KIO 1338/14; KIO 1377/14, „kara umowna należy się za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy (art. 483 i nast. Kodeksu cywilnego), a więc tradycyjnie za zwłokę, a nie każde opóźnienie w wykonaniu umowy.”

**Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.**

#### Pytanie 2


##### Dotyczy umowy

§ 7, ust. 2- wnosimy o zmianę zapisów umowy dotyczących zastrzegania kar umownych i obniżenie ich wysokości do kwoty 0,5% wartości niedostarczonej partii przedmiotu umowy.

Należy się zgodzić ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, który traktuje karę umowną wprowadzoną do umowy w ramach swobody kontraktowania, jako tę której celem jest zapewnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w ramach zawartej umowy, a także służy realnemu wykonaniu zobowiązań (Wyrok SN z 08.08.2008 r., V CSK 85/08, LEX nr 457785). Tenże zaznacza jednak, że „W sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną” (Wyrok SN z 20.05.1980 r., I CR 229/80, LEX nr 2534), także wtedy kara umowna może zostać uznana za rażąco wygórowaną, gdy „w zastrzeżonej wysokości jawić się będzie jako nieadekwatna” (Wyrok SA w Katowicach z 17.12.2008 r., V ACa 483/08, LEX nr 491137). Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, jednakże określenie jej przez Zamawiającego na rażąco wysokim poziomie prowadzi do naruszenia zasady współżycia społecznego i powoduje nadmierną nierówność stron

**Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.**

Kierownik  
Działu Zamówień Publicznych  
  
mgr Agnieszka Świątłowska

Z-ca Dyrektora ds. Finansowych  
GŁÓWNY KSIĘGOWY  
Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego nr 1  
im. N. Barlickiego w Łodzi  
  
mgr Aneta Olejniczak